

# Cómo

En esta página intentaremos expresar sólo un enfoque metodológico – por el momento a nivel de primer borrador- de **cómo**, a grandes rasgos, **se fueron manifestando y modificando los distintos sistemas económicos**, pero focalizándonos particularmente en los últimos doscientos años y en el –marco de una economía plural- el actual sistema hegemónico (el capitalismo).

Las formas, modos o tipos de sistemas económicos han sido diferentes en la historia de la humanidad, tal como lo han clasificado los distintos enfoques que hemos puesto en la Introducción de esta sección.

Su cambio ha tenido que ver con cómo ha evolucionado nuestra conciencia y acciones de humanos en relación con otros y –a través de la mediación científico-tecnológica- con el medio ambiente. Desde:

- recolectores y cazadores, y de nómades a sedentarios,
- y también nuevamente nómades (vía migraciones en la Tierra, en el ciberespacio, y en perspectiva hacia otros planetas)
- compartir en el grupo, clan o comunidad hasta excluir “al diferente”, para luego irlo integrando o incorporando o no, bajo distintas formas (sometiéndolo o tratándolo como un par, por tomar dos variantes extremas)
- considerar el sustento como “lo central” hasta exaltar la “crematística” en acumulación y consumo (en particular en el capitalismo),
- *valorar el “ser” con un tener “existencial” (lo necesario para la vida en cada época y circunstancia) hasta priorizar el “tener caracterológico” (la posesividad en*

términos de E. Fromm y su expresión en el “capitalismo existencial” según Christian Arnsperger, en su libro “Crítica de la Existencia Capitalista””, Ed. Edhasa, 2008). Otra forma de denominar este eje es la cuestión del “poder”, como verbo o -por otro lado- como sustantivo desde un “lugar de dominio” y se viene manifestando en la historia (véanse enfoques más recientes como el de M. Foucault de «biopoder», u otros relacionados con «biocapitalismo»).

- relacionado con lo anterior está la cuestión del «deseo» y como ha sido direccionado por sistemas como el capitalismo para acceder, poseer y ser símbolo de «pertenecer» (inclusión) y alcanzar prestigio a través del éxito económico (sería una forma de «trascender»). En esta línea apunta la afirmación de Z. Bauman «el capitalismo triunfó porque encontró el punto sensible de las personas al explotar el fetichismo de la mercancía».
- lo centralizado a lo semi o descentralizado y autónomo,
- lo ordenado y muy estructurado, a lo semi-ordenado, espontáneo y a lo caótico,
- lo primario a lo muy sofisticado,
- un conocimiento muy elemental y precario hasta uno muy potente y diverso en lo que hoy denominamos ciencia y tecnología,

por tomar sólo algunos ejes.

A la expresión histórica de estos ejes se le han colocado distintos nombres. También se han tratado de ver si hay “modalidades” como “patrones de comportamiento” o como ello se va integrando en cada lugar y momento histórico. En el caso de Karl Polanyi los ha denominado “modelos de integración” (como equivalente a “sistemas”) y los ha caracterizado como:

- **la redistribución:** designa movimientos de apropiación en dirección a un centro, y luego de este hacia el

exterior. Desde el jefe de la tribu o clan hasta en la actualidad el rol que ocupa el padre y/o madre en la familia, y el Estado en la sociedad actual. Esta redistribución puede ser regresiva (favoreciendo a los más poderosos o de mayores ingresos) o progresiva (favoreciendo a los más débiles o necesitados)

- **la reciprocidad:** supone movimientos entre puntos de correlación de grupos simétricos. Una expresión de esto es la economía social y solidaria.
- **el intercambio:** se refiere aquí los movimientos de “va y viene” tales como los cambios de “manos” en un sistema mercantil. En los **últimos 200 años** (aproximadamente) se creó un **sistema institucional de intercambio a tasas “negociadas” denominado MERCADO** que, según el autor, marca un quiebre o ruptura radical con el pasado (esto está muy bien descrito en la obra de este autor, denominada *“La Gran Transformación”, Fondo de Cultura Económica, Méjico, 1992*)

Caben destacar también enfoques como el de Marcel Mauss, donde **“el don” es una forma de intercambio que se entrelaza con la reciprocidad.** También es interesante como estas prácticas en la historia del sistema incaico fueron virando hacia “el tributo” (o don “ex ante”) que operaron como una tributación hacia el Inca quien luego lo asignaba a obras del imperio y a otros destinos.

Respecto del “mercado”, en su expresión institucional de intercambio de los últimos doscientos años, ha sido fuertemente criticada por distintas corrientes desde creencias (por ejemplo religiosas) hasta de la izquierda. Respecto de esta última han habido sectores que han buscado re-significar al “mercado” desde una perspectiva socialista (el llamado “socialismo de mercado”) y recientemente (año 2016) países como Cuba han reconocido la “existencia objetiva de las relaciones de mercado” (ver notas de prensa como esta). Cuando

analizamos –en otra parte– la posibilidad de converger hacia un mundo mejor retomamos esta cuestión.

Ahora trataremos de dar un ejemplo de la relación de lo que denominamos “sistema capitalista” y otros sistemas anteriores. Lo haremos desde una perspectiva “amplia” y de una “economía plural y mixta”. Lo de “amplia” está relacionado a que el enfoque que se adopta es que la historia es un proceso de continuidades y rupturas que tiene distintos momentos (que “tipificamos en etapas o periodos”) *muy diferentes (como por ejemplo el Neolítico o “la economía de mercado en el sistema capitalista”)* pero que –de alguna manera- rasgos, características, móviles...*anteriores siguen estando presentes*. Aquí compartimos el enfoque de Kenneth Boulding (mencionado en la Introducción de esta página respecto de *que los sistemas en su “evolución tienen niveles”*). Daremos un ejemplo tomando uno de los modelos de integración de Polanyi. Cabe destacar que este autor, como otros, tiene una opinión diferente en cuanto a la “profundidad de la ruptura” que conlleva la economía de mercado respecto de lo sucedido anteriormente. No discutimos “la profundidad de la ruptura”. Solo decimos que hay “continuidades” (en circunstancias actuales) de características que, en principio, no cabrían denominarlas bajo el concepto de “capitalismo”, sino en el marco de una “economía plural” (de vuelta la ambigüedad y la complejidad) y las implicancias que esto tiene cuando se plantea la posibilidad del “cambio”.

El modelo que tomaremos de Polanyi es de “la reciprocidad” (y el compartir): durante miles de años, desde el surgimiento de la humanidad hasta el Neolítico, los seres humanos *necesitamos compartir para sobrevivir*. Esto sigue presente hoy (aunque *no sea hegemónico* en la rivalidad competitiva del sistema económico actual, cueste entenderlo y expresarlo en una cultura individualista), bajo otras modalidades y en una diversidad de situaciones. Podemos decir más: *el capitalismo lo “ha incorporado” como un valor importante para poder*

*competir y para poder legitimar su accionar, así como lo ha tolerado o buscado integrar en una economía "plural".* Veamos a continuación, a partir de algunos enfoques y prácticas de integración:

**Competitividad sistémica y coopectencia:** No sirve o resulta que una empresa o sector sea competitivo si esto no se da en un contexto donde los demás sectores y actores no coordinan, acuerdan o se *complementan de manera virtuosa* para que ese espacio (local o nacional) pueda ser competitivo. Esto está bien explicado en el texto "La Ventaja Competitiva de las Naciones" de M. Porter (Ed.Vergara, Argentina, 1991). Está relacionado con el enfoque coopectencia (lo inventó Ray Norda, fundador de de la empresa Novell) y está bien descrito en el texto de Nabeluff, B. J. y Branderburger , A.M. (*Coopetencia*, Grupo Editorial Norma, Bogotá, 2005). Se focaliza en la cooperación entre empresas en mercados competitivos. Tiene relación con el enfoque de equilibrio de Nash (a nivel de divulgación, sobre el enfoque cooperativo, véase la escena de seducción de una Señorita en la película "Una mente brillante". En términos de la teoría de los juegos sería la *estrategia "ganador-ganador"*, en cuanto a países (como Japón) y enfoques y prácticas organizacionales basadas en el "trabajo en equipo" y "el trabajo como centro, *familia y hogar*". No es un tema "menor" esta característica de "flexibilidad y adaptabilidad" del sistema capitalista.

La "**Responsabilidad Social Empresaria**" (RSE): conlleva que, además de la ganancia, "*hay otros valores*" como el compromiso con el medio ambiente, el trabajo social, los más pobres... Dentro estas prácticas hay que diferenciar aquellas que son relevantes o significativas, de aquellas donde abunda lo comunicacional y el marketing (para demostrar "la bondad" de los dueños de la empresa) pero no hay demasiado sustancial en "la práctica de otros valores".

Además de la "integración y adaptabilidad" del sistema capitalista, están aquellas vinculadas con la convivencia,

tolerancia y buscar permear otras expresiones “plurales” (sobre el concepto «economía plural» ver Passet, R., (1995) *Les voies d'une économie plurielle*, *Transversales Sciences Culture*, Numéro spécial, L'Alternative, 32, mars-avril, citado por Laville J-L (2004) (dir.) «*Economía Social y Solidaria: una visión europea*». Buenos Aires, UNGS/ALTAMIRA) dentro del sistema. Citaremos solo algunas,

- Las empresas de la economía social y solidaria, las de bien común, las de economía de comunión, las de ecovillas.
- Las empresas sociales: su fin último no es la ganancia (ver por ejemplo: <http://argentina.ashoka.org/>)
- Las empresas públicas: es decir las empresas del Estado (con sus diferentes formas en una economía “mixta”) o las normas y prácticas de participación público privada.
- y hacia el futuro las de prosumidores sustentables?, las de economías de plataformas ?, entre otras posibilidades entre las que está que el cambio climático avance y desaparezca la vida sobre la faz de la Tierra.

Si han habido distintos “cómos” en la historia, podremos interrogarnos y tratar de responder si una nueva configuración de estos elementos no nos pueden llevar a construir un pos capitalismo y nos permitieran converger hacia “un mundo mejor”?